**KÜRT MESELESİNDE ALGILAR VE BARIŞ SÜRECİNİN ÖNÜNDEKİ**

**SOSYO-PSİKOLOJİK ENGELLER**

**Ayşe Betül Çelik[[1]](#footnote-1)\***

Odaklanmak istediğim ana nokta, Türk toplumunda “öteki”nin, özellikle Kürtlerin ve Kürt meselesinin “Kürt Açılımı” sonrasında toplum tarafından nasıl algılandığı ve bu algıların yansımaları doğrultusunda sivil toplumun neler yapabileceği yönünde bir tartışma açmaktır. 2009’daki “Kürt Açılımı” sonrasında yapılan bazı çalışmalar bu girişimin, içeriği net olmayan ilk döneminde bile toplumun sadece yüzde 36.4’ü tarafından desteklenmediğini gösteriyordu. Oysa bilindiği üzere özellikle 2010’da şiddet ortamının daha da belirginleşmesi ve “Kürt Açılımı”nın netleşmemesi sonucu bu oran yükselmiş, toplumda milliyetçilik artmış ve özellikle büyük illerde Kürt-Türk gerginliği tavan yapmıştır.

Burada 2011 ve 2012’de yaptığımız iki çalışmaya referans vererek Kürtlerin ve Kürt meselesinin değişik kesimler tarafından nasıl algılandığını tartışacağım. Bu tartışmaya geçmeden önce, çatışmalı toplumlarda savaşın ve şiddetin yol açtığı bazı sonuçlara bakmak gerektiği kanısındayım. Bar-Tal ve Halperin, (2011)[[2]](#footnote-2) çatışmalı toplumlarda barışın önündeki sosyo-psikolojik engelleri şöyle tanımlar: “Sosyo-psikolojik engeller, bireylerin ya da grup üyelerinin bilişsel, duygusal ve motivasyonal süreçlerinin, daha önceden sahip oldukları seçici, önyargılı ve çarpıtılmış bilgiler sonucu oluşmuş katı düşünce, dünya görüşü ve duygularıyla bütünleşmiş çalışma halidir.” Yani çatışmalı toplum duyguları, düşünceleri ve davranışları olumsuz yönde şekillendirir ve düşman olarak görülen bireyler çatışma sırasında ve sonrasında birbirlerine karşı kalıplaşmış katı duygu ve düşüncelere sahip olurlar. Çatışmalı toplumlarda bireyler “öteki” olarak gördükleri insanları, ideoloji ve öğretilerle de beslenen bir süreçte suçlama, aşağı görme ve önyargılı davranma yoluyla dışlarlar.

Herbert Kelman’a (1987)[[3]](#footnote-3) göre ise, barış süreçlerinin önündeki sosyo-psikolojik engeller şöyledir: İki kesimin karşılıklı ilişkileri kazan-kaybet (*zero-sum game*) temelinde anlamlandırması, “diğeri”nin kimliğini reddetmesi ve onu tamamen olumsuz sıfatlarla tanımlaması. Bu alandaki başka çalışmalar, barış girişimlerinin önündeki en önemli psikolojik engelin gruplararası güvensizlik olduğunu göstermektedir. (Kramer & Carnevale 2001[[4]](#footnote-4); Kelman 2005[[5]](#footnote-5)). Türkiye’de de yaklaşık otuz yıldır süren çatışmalı ortam ne yazık ki toplumu değişik seviyelerde birbirine ve devlete karşı güvensiz bir duruma getirmiştir.

Bu konuya örnek olarak lisansüstü öğrencim Ekin Ok ile 2011’de yaptığımız bir çalışmayı referans göstermek istiyorum. Bu çalışmada İzmir’de Kürtlerin (Kadifekale) ve Türklerin (Ocak 2011’de Mavişehir, Ağustos 2011’de Bostanlı) ağırlıklı olduğu iki mahallede, bireylerin birbirlerini nasıl değerlendirdiği ve Kürt meselesini hangi unsurlara bağladığı üzerine bir anket çalışması yaptık. Aşağıdaki iki tablodan ilki, Ocak 2011’de Türklerin (mavi) ve Kürtlerin (yeşil) Kürt meselesinin sebebi hakkındaki fikirlerini gösteriyor. İkinci tablo ise sürecin önemli iki olumsuz gelişmesinden hemen sonra, Ağustor 2011’de hazırlandı: Bu gelişmeler, 14 Temmuz 2001’de Demokratik Toplum Kongresi’nin demokratik özerklik ilan etmesi ve yine aynı gün Silvan’da PKK’nın 13 askeri öldürmesidir, ki her iki olay, toplumda gerginliğin artmasına sebep olmuştur. İkinci tabloda da yine Türklerin görüşleri mavi, Kürtlerin görüşleri kırmızı ile gösterilmiştir.



Soru: Sizce Kürt meselesinin sebeplerinden aşağıda sıralayacaklarımdan hangileri ne derece önemlidir?: 0- Önemli değil 1- Biraz önemli 2-Çok önemli

**Ocak 2011**

**Ağustos 2011**

Bu çalışmalar sonucu elde edilen verilerin gösterdiği bulgu, İzmir’deki Kürtlerin ve Türklerin Kürt meselesinin nedenlerinden bazılarına ilişkin algılarının birbirinden büyük ölçüde farklı olduğudur. Türklerin çoğunluğu sorunun en büyük nedeninin “bölgesel geri kalmışlık” ve “dış mihrakların manipülasyonu” olduğunu düşünüyorken, Kürtlerin algısında bu nedenlerin başlıcaları “Türkiye’deki yetersiz demokrasi” ve “kültürel hakların reddi”dir. Dahası, Kürt meselesini daha çok bir “terör sorunu” olarak görme eğilimi, çatışmanın ve şiddetin yükselişe geçmesinden hemen sonra artmaktadır; yani hem olumsuz olaylar hem de iki grubun dünya görüşündeki kemikleşmiş farklılıklar, Kürt meselesinin Türkler ve Kürtler tarafından nasıl anlaşıldığı ve tanımlandığı konusunda farklı sonuçlar doğurmaktadır.

KONDA ile Temmuz 2012’de yaptığım bir başka çalışmanın sonuçları da bu açıdan çarpıcıdır. Bu çalışma çerçevesinde 2633 kişiyle yapılan anket çalışmasına göre, deneklerin yüzde 86,4’ü evlerin balkonlarında Türk bayraklarının asıldığını görünce mutlu olmakta, yüzde 84,4’ü “Herkes önce TC vatandaşı olduğunu kabul etmeli, etnik kökenini/dini inancını/siyasi kimliğini veya farklılıklarını öne çıkarmaktan vazgeçmeli” demekte, yüzde 67,3’ü Türk milletinin her konuda diğer milletlerden üstün olduğuna inanmaktadır. Yüzde 61,4’lük bir kesim de, oğlu askerdeyken şehit olsa “Vatan sağolsun” diyeceğini dile getirmiştir.

Siyaset zemininde milliyetçilik çok konuşulan ve tartışılan bir alan olduğu için, parti yandaşlarına göre bakıldığında seçmenlerinin yüzde 94’ü Kürt olan BDP bir yana bırakıldığında, partiler arasında ton farkı olmakla birlikte, Türk milliyetçiliği söz konusu olduğunda temelde bir farklılık yoktur. MHP seçmeni biraz öne çıksa da AK Parti ve CHP seçmenleri de neredeyse MHP’liler kadar milliyetçi bir görünüm arz etmektedir; yani Türk milliyetçiliği tüm partilerde yoğun bir destek bulmaktadır.

2009 yılından bu yana oluşturulan diyalog gruplarının pek çoğunda en fazla karşılaştığımız iddialardan biri, Kürtler ile Türkler arasında bir düşmanlık olmadığı, meselenin Kürtler ile devlet arasında yaşandığı iddiasıdır. Oysa, düşmanlığın tek göstergesi topyekûn savaşa girmek değildir; bireyi sadece ait olduğu kimliklerden birine hapseden ve o kimliği de genelde olumsuz sıfatlarla tanımlayan önyargılar da buna katkıda bulunur. Bu açıdan bakıldığında, özellikle göç almış şehirlerde birbirinden kopuk mahallelerde yaşayan Kürtler ve Türklerin birbirleri hakkındaki algılarını değerlendirmek faydalı olacaktır. Cenk Saraçoğlu, 2009 yılında İzmir’de orta sınıftan Türkleri temel alarak yaptığı çalışmada, geçmiş yıllardan farklı olarak bu şehirde bir Kürt realitesinin tanındığını ama bunun Kürtleri dışlayan bir tanımlama olduğunu (*exclusive recognition*) göstermektedir. Gene Ekin Ok’la yaptığımız çalışma, aynı şehirde bile Kürtler ve Türklerin birbirlerine karşı önyargılarının ne kadar kuvvetli ve olumsuz olduğunu ifade etmektedir.

Söz konusu çalışmada, Kürtlere ve Türklere, daha önce yaptığımız araştırmalarla tespit ettiğimiz bazı farklı önyargılara ne ölçüde katıldıklarını sorduk. Tabloda da görüleceği üzere sorular sorulurken iki grup için birbirinden farklı yargılar üzerinde duruldu.

**Karşılıklı Önyargılar**

(N=122, Kadıfekale: 66, Mavişehir: 66)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Sorular (Türklere Kürtler Hakkında)*** | ***Mahalle*** | ***Cevap Aralığı, 1:Kesinlikle Katılmıyorum, 5: Kesinlikle Katılıyorum*** | ***Ortalama (Stanrdart Sapma)*** | ***Tanım*** |
| ***Şiddete Eğimlilik*** | Mavişehir | 1-5 | **3.03** (1.25) | Kürtlerin şiddete daha yatkın olduklarını düşünüyorum. |
| ***Cahillik ve Eğitimsizlik*** | Mavişehir | 1-5 | **3.41** (1.09) | Kürtler genel olarak cahil ve eğitimsiz insanlardır. |
| ***Tatminsizlik ve İsyankarlık*** | Mavişehir | 1-5 | **3.23** (1.23) | Kürtlerin oldukça tatminsiz ve isyankâr bir grup olduklarını düşünüyorum. |
| ***Mağduriyet*** | Mavişehir | 1-5 | **3.86** (1.08) | Kürtlerin mağduriyet söylemini gereğinden fazla benimsediklerini düşünüyorum. |
| ***Çocuk yapma*** | Mavişehir | 1-5 | **3.27** (1.35) | Kürtlerin daha çok çocuk yapmalarının siyasi bir amacı olduğunu düşünüyorum |
| ***Güvenirlik*** | Mavişehir | 1-5 | **3.09** (1.21) | Kürtlerin Türklere göre daha az güvenilir olduğuna inanıyorum. |
| ***Sorular (Kürtlere Türkler Hakkında)*** |  |  |  |  |
| ***Ultra-Milliyetçilik*** | Kadifekale | 1-5 | **3.59** (1.25) | Türkler genellikle ultra-miliyetçidir |
| ***Üstünlük Algısı*** | Kadifekale | 1-5 | **3.86** (1.35) | Türkler her alanda kendilerini Kürtlerden üstün görüyorlar |
| ***Siyasette bilgisizlik*** | Kadifekale | 1-5 | **3.17** (1.29) | Kürtlere oranla, Türkler siyaset konusunda bilgisiz/yeterince bilgili değil |
| ***Günlük Hayatta Önyargı*** | Kadifekale | 1-5 | **4.18** (1.09) | Genelde, Türkler günlük hayatta büyük ölçüde Kürtlere karşı önyargılılar.  |
| ***Birlikte yaşama isteği***  | Kadifekale | 1-5 | **3.44** (1.36) | Türklerin çoğu Kürtlerle yaşamak istemiyor  |
| ***Barış Çabaları*** | Kadifekale | 1-5 | **4.19** (1.19) | Türkler, barış için Kürtler kadar uğraşmıyor |
| ***Demokratik Değerler*** | Kadifekale | 1-5 | **3.79** (1.25) | Genelde Türkler demokratik değerlere sahip değiller |

Bu tablodan, Kürtlerin Türklere oranla daha önyargılı olduğu sonucu çıkarılmamalıdır. Görüldüğü üzere, sorular iki gruba farklı sorulmuştur. Dahası, Kürt tarafındaki rakamlar yüksek olmakla birlikte, içeriğe bakıldığında Türklerin Kürtler hakkındaki düşüncelerinin daha olumsuz olduğu gözlemlenmektedir. Kısacası, birbirinden farklı olmakla birlikte her iki kesimin de önyargıları ve olumsuz düşünceleri yüksek orandadır.

Bu çalışmada açık uçlu olarak iki kesime birbirleri hakkında “Türk/Kürt denince aklınıza gelen ilk üç şey nedir?” diye de soruldu. Bu soruya cevap verenlerin yüzde 40’ı, yani 66 katılımcının 25’i “Kürt” denince aklına “cahil, eğitimsiz, kaba, kültürsüz ve geri” gibi sıfatların geldiğini belirtmiştir. Kürtler ise Türkler hakkında daha çok milliyetçiliğe referans veren sıfatlar sıralamıştır. Bunlar arasında Atatürk, bayrak gibi simgesel referanslar bulunuyor olmakla birlikte, Kürtlerin devletle olan acılı geçmişine referans veren –ve hatta belki de bu konuda Türkleri suçlayan– kavramlar da mevcuttur: ağalık, mülkiyet, göç, sürgün, baskı/zulüm, güç/kudret. Daha da ilginci, Türk siyasetinde egemen olan “Türk-Kürt kardeştir” sloganı daha çok Türklerin Kürtler hakkındaki değil, Kürtlerin Türkler hakkındaki düşüncelerinde gündeme gelmiştir. Kürtlerin Türkler hakkında akıllarına gelen referanslardan ilk üçü “kardeşlik,” “Çanakkale,” “et/tırnak” olmuştur. Fakat, Kürtlerin cevaplarından çıkan sonuç şudur ki, toplum olarak bir Kürt-Türk silahlı çatışması yaşamamış olsak da Kürtlerin acılarının, aşağılanma duygularının ve kırgınlık/kızgınlıklarının yöneldiği nokta artık sadece devletle sınırlı kalmaktan çıkıp, Türklere de yönelmeye başlamıştır.

Hem bu çalışmanın, hem 2012 yılında KONDA ile birlikte yaptığımız çalışmanın en çarpıcı sonuçlarından biri, eğitim seviyesinin önyargı, basmakalıp düşünce ve milliyetçilik seviyelerinde bir farklılığı beraberinde getirmiyor olduğudur. Daha kötüsü, eğitim seviyesi yükseldikçe bireyin “öteki” olarak tanımladığı kesimlerin sayısının arttığı görülmektedir. Öte yandan eğitim seviyesi en düşük olan kesimlerde ve varoşlarda yaşayanların beşte dördünde, tanımlanmış bir “öteki” yoktur. Bu çalışmaya katılan bireylerin yüzde 42,8’inin “öteki” hakkındaki bilgilerinin “hiçbirini şahsen tanımadığı halde, medyadan okuduklarıyla sınırlı olduğu” anlaşılmıştır. “Benden farklı olan ötekilerden birisini tanımadan önce onlar hakkında daha kötü düşünüyordum” diyenler yüzde 25,5 oranında kalırken, yüzde 51 oranındaki katılımcı, tanıdıktan sonra da “öteki” hakkındaki düşüncesinin değişmediğini söylemiştir. Bu da göstermektedir ki, kimlik bazında “öteki” olarak tanımlanan kişi hakkındaki bilgiler çoğunlukla egemen kültür yoluyla aktarılmakta ve pekiştirilmektedir. “Öteki”ni tanıma bu olumsuz algıları ancak belirli bir düzeyde değiştirebilmekte ve çoğunlukla değiştirememektedir. Dahası, etnik bir “öteki” tanımlayanlar, bu grubun mensuplarını yakın çevrelerine sınırlı düzeyde sokmaktadırlar. Mesela, “öteki”ni bir etnik kimlik üzerinden –yani Kürtler olarak– tanımlayanların yüzde 41’i alışveriş yaptığı dükkânlarda Kürtlerle karşılaşmaktan rahatsız olduğunu belirtmiştir.

Sonuç olarak, eğitim sistemi “öteki”ni tanıma ve kabullenme süreçlerine olumlu bir katkıda bulunmamakta, aksine eğitim seviyesi yükseldikçe “öteki” tanımı çeşitlenmektedir. Bireylerin, kendi gruplarına bağlılıklarının ve kendilerini diğerlerinden üstün görme duygularının yüksek olduğu durumlarda “öteki”ni tanıma ve hayatlarına kabul etme arzularının düşük olduğu görülmektedir.

Bu gibi durumlarda Uyuşmazlık Çözümü literatürü bize bu grupların kaliteli temasa geçirilmesi gerektiğini söyler. Kaliteli temas, “öteki” olarak görülen gruplara mensup bireylerin eşit şartlarda bir araya getirilmesi; bu grupların ortak amaçlar belirlemesine yardımcı olunması; bu ortak amaç sağlanmaya çalışılırken gruplar arasında dayanışmanın sağlanması ve bütün bu sürecin yetkili otoriterlerce desteklenmesidir.

“Ötekileştirme” süreçlerinin beslediği duygu ve düşünce kalıplarının zayıflatılması ve demokrasi kültürünün yaygınlaştırılması sosyal ve siyasi bir gündemle desteklenmelidir. Bu doğrultuda eğitimimizdeki “ötekileştiren” ders materyalleri ayıklanmalı, birbirini “öteki” olarak gören gruplar kaliteli temasa geçirilmeli ve tüm bu süreçler siyasi bir kararlılıkla desteklenmelidir.

**Sivil toplum ne yapmalı?**

Sivil toplum ve barış süreçleri üzerine yapılan çeşitli çalışmalar, doğrudan veya dolaylı yollardan yapılan müzakerelerin veya anayasa yazım süreçlerinin çatışmanın sadece siyaset, hukuk, ekonomi ve güvenlik boyutuna el atabileceğini göstermektedir. Fakat barış süreçlerinin başlaması, sürdürülmesi ve kalıcı kılınması için bu süreçlerin toplum tarafından benimsenmesi ya da en iyi koşulda bozulmaması gereklidir. Bu yüzden de toplumda taraflar arasında güven inşası, önyargıların yıkılması, travma tedavisi, geçmişle yüzleşme ve adaletin tesisi konuları önem kazanmaktadır, ki bu konular müzakere ve anayasa yapımı gibi yapısal yöntemlerle değil, İkinci Seviye ya da Vatandaşlık Diplomasisi dediğimiz yöntemlerle çözülebilir. Bütünsel barış süreci makro süreçlerin bu tür mikro süreçlerle birbirinden haberdar ve birbirini tamamlayıcı şekilde planlanmasını gerektirir. Aynı zamanda bu süreçler bir yandan geçmişle yüzleşirken bir yandan da geleceği inşa etmelidir.

Sivil toplum kuruluşları (STK), Kürt sorunu konusunda ne yazık ki sorunun doğasını anlayan, tarafları bir araya getirmeye çalışan, gerçekleştirdikleri etkinlik ve müdahalelerin olası sonuçlarını ve beklentilerini hesaplayan bir çalışma yapmadan sürece dâhil olmaktadırlar. Herhangi bir müdahale, öncesinde aşağıda belirteceğim şu önemli soruları cevaplamak zorundadır:

• Yaptığım çalışma/müdahale, ulaştığım kişilerin hayatında nasıl bir değişim yaratmayı amaçlıyor? (mikro amaç)

• Bu değişim nasıl bir toplumsal değişim yaratmalı? (makro amaç)

• Bu değişim çokkatmanlı çatışmanın hangi ana nedenini değiştirecek bir değişime yol açar?

Bu sorulara verilecek cevap ise önce değişim yaratmak istenen alanın önündeki engellerin ya da çatışmayı besleyen faktörlerin belirlenmesini gerektirir.

2010’da yayımladığım bir çalışmamda, Kürt meselesinin çeşitli boyutları üzerine çalışan STK’ların çoğunlukla sosyal yardım ve savunuculuk görevlerini yerine getirdiğini, çatışmanın şiddetinin arttığı ve toplumsal kutuplaşmanın yükseldiği safhalarda gerekli olan taraflar arası birleştiricilik (*social cohesion*) ve arabuluculuk (*mediation*) rolünü üstlenmediğini gösterdim.

Son olarak, uyuşmazlık çözümünde, barış süreçlerine dair mevcut teorilere ilişkin daha önce sıraladığım üç soruya verilen cevaplar ışığında neler yapılabileceğini tartışmak istiyorum. (Çelik ve Blum 2007)

***Bireysel değişim teorileri ve STK’lar***

Bu teoriler barışın ancak kişisel tutum, davranış ve becerilerinin değiştirilmesi ve bu bireylerin bir kritik kütle (*critical mass*) oluşturmasıyla mümkün olacağını söyler. Kürt meselesinde barış sürecinden umudunu yitirmiş, kızgın, öfkeli kesimlere ve Kürtlere karşı önyargıları kuvvetli kesimlerin önyargılarını kırmaya yönelik ayrı ayrı projeler üretmek gerekir; çünkü barışın önündeki engel özellikle Kürtlerin yaşadığı umutsuzluk duygusu, kırgınlık/kızgınlık ve her iki tarafın birbirine yönelik önyargı ve korkularıdır. Bu olumsuz duyguların azaltılmasına yönelik çalışmalar yapılmadan bir araya getirilen kesimler, barış süreçlerinde yaşanacak herhangi bir olumsuzluk karşısında ayakta duramayabilirler.

***Sivil toplum mobilizasyon teorileri ve STK’lar***

Bu teoriler sivil toplumun gücünün liderleri etkiyebileceğini, dolayısıyla güçlü bir sivil toplum iradesinin barışı sağlayacağını iddia eder. Bu alandaki çalışmalar, barış bölgeleri oluşturma, siyasa yapım sürecine doğrudan katılamayan ama etkileme gücü olan farklı siyasi görüşlere sahip akademisyen, STK temsilcisi, gazeteci gibi kimselerin bir araya getirilerek seçilen belli konularda bir görüş birliğine varıp, kamuoyu oluşturarak barışı desteklemesi ve STK’ların koalisyonlar kurması olarak özetlenebilir. 1999’dan bu yana yapılan Aydın Girişimi, Yurttaş Girişimi ve Barış Grubu çalışmaları önemli faaliyetler olmakla birlikte, kısa süreli olmaları, dolayısıyla süreklilik taşımamaları nedeniyle etkisiz kalmışlardır. Sürekliliği olan ve bir önderlik yürütebilen sivil toplum girişimleri gündemin dilinin ve içeriğinin belirlenmesine büyük katkı sağlayabilir.

***Sağlıklı ilişkiler ve bağlantılar teorisi ve STK’lar***

Bu teoriler, barışın ancak başta özetlediğim gruplar arasında var olan önyargılı ve olumsuz tutumların bertaraf edilmesi ve daha sağlıklı ilişkilerin kurulması yoluyla vücuda gelebileceğini iddia eder. Bu açıdan bakıldığında barış sürecinin önündeki en önemli engel, gruplar arasında iletişimin ve ortak aidiyet duygusunun sağlanamamış olmasıdır. Bu sorunları aşmak için STK’lar küçük bölgeler bazında (örneğin Tarlabaşı’nda) diyalog projeleri üretilmesi ya da Erzurum’daki üniversiteli gençlerden farklı düşüncede olanların ortak üretimlerde bulunabilecekleri süreçlere sokulması, değişik kesimden gençlerin birbirini anlayabileceği ve dinleyeceği yaz okulları projelerinin geliştirilmesi ve yerel barış komitelerinin oluşturulması gibi faaliyetler planlayabilir. Bu faaliyetlerde amaç, çatışan kimlikler (Türk-Kürt) üzerinden değil, birleştiren aidiyetler (öğrenci olmak, genç olmak) üzerinden bu grupların birbiriyle empati kurmasını ve birbirini anlamasını sağlamaya çalışmaktır.

**Sonuç yerine**

Elbette ki bu süreçleri yürütmek ve başarıyla sonuçlandırmak kuvvetli bir sivil toplum oluşumu gerektirir. STK’ların çalışmalarını kısıtlayıcı en önemli çevresel faktörler devletin STK’lara karşı tutumu, çatışmanın şiddeti –ya da tekrar şiddetlenmesi olasılığı–, sivil toplumun yapısı ve dış aktörlerin tutumudur. Barış süreçlerinin kalıcılığı, tüm zorluklara rağmen sivil toplumun barışa destek vermesi, ulaşılması zor kesimlere ulaşması ve özellikle çeşitli seviyelerde çatışma yaşamış kesimlerin diyaloğunun kesintisiz sürmesini sağlamasına bağlıdır.
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